

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية
République Algérienne Démocratique et Populaire
وزارة التعليم العالي و البحث العلمي
Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique
المديرية العامة للبحث العلمي و التطوير التكنولوجي
Direction Générale de la Recherche Scientifique et du Développement Technologique

FICHE D'EVALUATION
de projet de recherche dans le cadre des PNR

1. Identification du projet PNR	
Titre du projet :	
Acronyme du projet :	
Nom du responsable du projet :	
Etablissement :	
Intitulé du PNR :	
Domaine :	
Thème :	
Axe :	
Numéro du projet :	
Numéro d'expertise :	

2. Identification de l'expert	
Nom & Prénom de l'expert :	
Discipline de l'expert :	
Domaine de recherche :	
Organisme :	
Université ou Centre de recherche :	
Laboratoire :	

Je déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de la DGRSDT et de l'avoir accepté. Pour autant que je sache, je n'ai aucun conflit d'intérêt dans l'évaluation de cette proposition.

Date :

Signature :

Important :

- La fiche est destinée à donner des appréciations qualitatives et à évaluer le projet selon différents critères.
- Vos commentaires peuvent être plus ou moins développés selon l'importance que vous attacherez aux différentes rubriques.
- Les commentaires que vous apportez sont susceptibles d'être repris par le Comité d'Évaluation et sous sa responsabilité, pour être communiqués aux proposant dans le cadre des rapports de synthèse d'évaluation.

3. Adéquation du projet au regard de l'appel à projets

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

4. Qualité scientifique du projet (sujet, objectifs, démarche, impacts..)

- Intérêt du sujet ; validité de sa justification ; caractère novateur par rapport à l'état des connaissances
- Qualité de la problématique et perspectives
- Clarté des objectifs de recherche et des résultats attendus
- Contribution à la structuration d'une communauté scientifique (réseaux, pôles d'excellence.....)
- Contribution à l'interdisciplinarité
- Qualité de l'état des connaissances sur le sujet
- Perspectives de publication et de diffusion des résultats

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

5. Méthodologie (méthodes, outils, modèles, théories..)

- La méthodologie est-elle exposée de façon suffisamment développée et précise ?
- Quelle est sa pertinence en regard de l'état des connaissances relatives aux méthodes dans ce domaine.

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

6. Compétences Scientifiques et cohérence du montage institutionnel

- Compétences scientifiques du responsable du projet
 - adéquation de ses travaux scientifiques avec le contenu du projet
 - qualité des productions scientifiques antérieures
 - capacité du responsable à conduire le projet
- Compétences scientifiques des membres du projet
 - adéquation des travaux scientifiques avec le contenu du projet
 - qualité des productions scientifiques antérieures
- Cohérence et pertinence du montage institutionnel proposé
 - est-il justifié par le responsable du projet ?
 - est-il selon vous gage d'efficacité ? Est-il pertinent (complémentarité scientifique et/ou technique des partenaires) ?
- Apporte-t-il une contribution à la structuration d'une communauté scientifique à promouvoir ?

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités diverses)

- Faisabilité du projet
- Qualité du plan de travail
- Réalisme du calendrier
- Modalités de travail en commun

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

8. Moyens humains et financiers

- La composition de l'équipe (rapports membres séniors/membres juniors ; part du temps prévu par les principaux chercheurs à consacrer au projet ...) est-elle en adéquation avec les objectifs du projet ?
- Les moyens nouveaux demandés répondent-ils à une nécessité ? (sont-ils justifiés par le porteur de projet ?)
- La demande budgétaire est-elle réaliste par rapport aux objectifs ? (missions, main-d'œuvre, équipements, investissements ?)

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

9. Valorisation (publications, brevets, formation, retombées sociétales)

- Publications, brevets & incidences sur la formation

Appréciations & Commentaires

- Impacts socio-économiques

Appréciations & Commentaires

Appréciation : Excellente : **A++** Très bonne : **A** Bonne : **B** Moyenne : **C**

10. Résumé de l'évaluation

Cet avis général est anonyme, il sera intégré dans les rapports d'évaluation transmis aux proposant.

Points forts	Points faibles

Avis général de l'expert

Résumé de l'avis

Commentaires et recommandations

Notation d'ensemble de l'évaluateur :

Appréciation : Excellente : A++ Très bonne : A Bonne : B Moyenne : C

Note Globale

Visas de l'Expert